

Prog.	Prot. n° Data	Intestatario	Sintesi dell'osservazione	Parere	controdeduzioni
1	866 11-01-2013 (PS 1)	Carletti Carlo Balzan Lucia Colombo Piera	Ridefinizione perimetro PLIS al fine di escludere aree di proprietà.	Poiché la modifica proposta risulta non compatibile con l'impianto politico e strategico del piano, si propone di respingere l'osservazione.	Respinta
2	1927 22-01-2013 (PS 2)	Macecchini Orsola	1) annullamento imposta su terreni di fatto non edificabili 2) rivalutazione aree fabbricabili soggette a PdS	Poiché l'osservazione tratta tematiche di fiscalità, non pertinenti ai contenuti e alle finalità della variante, si propone di respingere l'osservazione.	Respinta
3	1937 22-01-2013 (PS 3)	Mould Margaret Jean	1) soppressione di tronco stradale. 2) Eliminazione vincoli relativi alla realizzazione dei locali accessori/tettoie	Poiché l'osservazione tratta tematiche estranee alle finalità e ai contenuti della variante, si propone di respingere l'osservazione.	Respinta
4	2883 30-01-2013 (PS 4)	Cavallari Donatella ed altri.	Ripristino previsioni urbanistiche antecedenti la variante sul comparto prospiciente la via Cadorna	Poiché la modifica proposta risulta non compatibile con l'impianto politico e strategico del piano, si propone di respingere l'osservazione. Si sottolinea inoltre che l'istituto dell'osservazione non può essere volto ad apportare modifiche radicali alla variante adottata, quali la soppressione integrale di taluni punti specifici.	Respinta
5	3002 31-01-2013 (PS 5)	Buscaglia Dario per Bambù S.r.l.	Richiesta adozione di strumenti attuativi e di normative finalizzate a rendere organica la trattazione dell'area in località S. Salvatore lungo la s.s. Briantea. (Società Bambù s.r.l.)	Constatato che l'area oggetto di osservazione, già tema specifico di variante, costituisce una pertinenza del più vasto e pregnante comprensorio situato oltre il limite amministrativo in comune di Vedano Olona, si ritiene opportuno accogliere la proposta mediante specifica normativa volta a definire modalità	Accolta

				<p>d'intervento compatibili con quanto previsto dal Comune contermine, individuando il Piano Attuativo, da approvarsi nei due comuni, quale strumento vocato alla migliore definizione paesaggistica e urbanistica dell'area.</p> <p>Nel caso specifico l'accoglimento dell'osservazione determinerà l'introduzione di un nuovo articolo nella disciplina del PGT avente almeno i seguenti contenuti:</p> <p><u>Indici di edificabilità.</u></p> <p>Indice di edificabilità territoriale It, pari a 0,35 mq/mq;</p> <p>Indice di edificabilità massimo Ifmax, pari a 0,45mq/mq, derivante dall'applicazione obbligatoria dei criteri di premialità ambientale.</p> <p><u>Opere di urbanizzazione</u></p> <p>Obbligo di realizzare opere di urbanizzazione in aderenza alle previsioni del Pds, corrispondenti in particolare alla pista ciclopedonale in sede propria lungo la ex ss. Briantea nel tratto compreso tra Malnate (area identificabile "supermercato LD) e S.Salvatore (lavatoio); area a verde attrezzato, per svago e tempo libero da realizzarsi in sponda sinistra del torrente Quadronna, collegata alla pista ciclopedonale di nuova realizzazione e dotata di servizi igienici ad uso pubblico</p> <p><u>Oneri per l'attuazione delle opere di urbanizzazione.</u></p> <p>I costi di progettazione e realizzazione delle opere, nonchè le eventuali</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>somme da corrispondere per l'acquisizione delle aree interessate dalla realizzazione degli interventi, saranno interamente a carico dell'attuatore.</p> <p><u>Destinazioni d'uso</u></p> <p>Tra le destinazioni d'uso da prevedere nell'edificio da realizzarsi nel territorio del Comune di Malnate, dovranno essere previsti servizi di interesse generale da realizzarsi secondo indicazione dell'Amministrazione Comunale, in misura non inferiore al 15% della superficie lorda di pavimento li prevista.</p> <p><u>Condizioni.</u></p> <p>L'inizio lavori per la realizzazione delle opere dovrà essere contestuale alla data di rilascio dei permessi a costruire e dovranno essere ultimate in un arco temporale determinato dall'Amministrazione Comunale mediante specifica convenzione. A garanzia del corretto adempimento degli obblighi assunti, l'attuatore dovrà corrispondere idonea garanzia fideiussoria bancaria di importo pari al valore delle opere da realizzarsi, iscritta a favore del Comune di Malnate ed escutibile a prima richiesta.</p> <p>In fase di sviluppo del progetto, dovrà essere prodotto studio viabilistico con analisi degli effetti indotti dalla realizzazione delle previsioni urbanistiche, recante progetto preliminare delle opere necessarie,</p>	
--	--	--	--	---	--

				quali ad esempio rotatorie, svincoli canalizzazioni.	
6	3083 01-02-2013 (PS 6)	Mitzi Conato per Musichouse Malnate	Poiché l'osservazione è articolata per punti distinti i cui contenuti possono essere ricondotti a specifiche categorie, onde garantire efficacia e chiarezza del deliberato, si formulano di seguito specifici pareri riferiti a raggruppamenti omogenei di richieste (G.T.)		
			G.T. 1 Richiesta di provvedere all'aggiornamento del quadro conoscitivo del piano (dati, tavole di analisi in genere), considerato che quanto sopra risale alla data di prima redazione del PGT. Punti 2 - 11 - 22 - 68 - 79 - 92 - 98 - 99 - 100 - 108 - 109 - 110 - 113 - 114 - 115 -116 -117 - 118 - 126 - 127	Si dissente da quanto argomentato e da quanto specificamente richiesto, in quanto trattasi di considerazioni di carattere generale e non pertinenti rispetto al campo operativo della variante. A margine, si sappia infatti che il procedimento in corso si configura quale <u>variante</u> al PGT e non come nuovo PGT, ragion per cui qualsivoglia modifica si fonda su specifiche e circostanziate valutazioni di variante e non su dati e analisi di carattere generale e fondativo del piano. Per quanto sopra si propone di respingere quanto proposto ai punti elencati dell'osservazione.	Respinte
			G.T. 2 Richiesta di provvedere all'aggiornamento del quadro conoscitivo del piano (dati, tavole di analisi in genere), considerato che quanto sopra risale alla data di	Relativamente a quanto osservato ai punti 1 e 90, si riscontra che le argomentazioni addotte corrispondono a quanto già osservato in sede di approvazione del PGT vigente, ed accolto dal Consiglio Comunale,	Accolta

			<p>prima redazione del PGT. Punti 1 – 90</p>	<p>tuttavia senza conseguente adeguamento degli atti di PGT, causa errore materiale. Al fine di porre rimedio all'errore materiale all'epoca prodottosi, si propone di approvare la rettifica agli atti di PGT, coerentemente con quanto osservato.</p>	
			<p>G.T. 3 Richiesta di provvedere a svariate integrazioni o modifiche del Rapporto Ambientale. Punti 6 – 50 – 52 – 53 – 54 – 57 – 60 – 61 – 62 – 63 – 64 – 70 – 72 – 82 – 84 – 85 - 86 – 87 – 93 – 94 – 96 – 97 – 101 – 102 – 103 – 105 – 106 – 107 - 111</p>	<p>Come noto, il procedimento di Valutazione Ambientale Strategica corrisponde ad una componente autonoma ed integrata con il processo di formazione del piano. L'autonomia di tale processo è testimoniata dalla procedura, che richiede diversi passaggi, non ultima la c.d. seconda conferenza VAS, richiedente la messa a disposizione del Rapporto Ambientale. Poiché il procedimento VAS consente ampia e qualificata partecipazione anche da parte del pubblico, quanto impropriamente osservato è da ritenersi quantomeno tardivo. Per quanto sopra si propone di respingere l'osservazione, pur rimettendo allo strumento del parere motivato finale l'eventuale valutazione di opportunità per l'integrazione/modifica del Rapporto Ambientale.</p>	<p>Respinte</p>
			<p>G.T. 4 Richiesta di modifiche di documenti di analisi, descrittivi delle tematiche territoriali, tuttavia inessenziali ai</p>	<p>Riconosciuta la totale assenza di effetti applicativi, posto che l'aggiornamento del quadro conoscitivo non corrisponde a</p>	<p>Respinta</p>

			fini dell'applicazione del piano. Punto 4	specifico obiettivo di variante (poiché la variante per sua natura opera su tematiche specifiche sulla base di circostanziate decisioni in merito), si propone di respingere l'osservazione.	
			G.T. 5 Richiesta di modifiche di documenti di analisi, descrittivi delle tematiche territoriali, utili alla migliore comprensione del piano. Punto 5	Riconosciuto che quanto osservato, pur privo di effetti applicativi, possa essere utile per migliorare l'uso del piano quale strumento conoscitivo del territorio, si propone di accogliere l'osservazione..	Accolta
			G.T. 6 Richiesta di adeguamento del quadro delle politiche e strategie del piano, alla luce delle specifiche modifiche apportate dalla variante. Punti 17 – 18	Pur sottolineando la sostanziale assenza di effetti correlabili a quanto richiesto, per coerenza generale di trattazione si propone di accogliere l'osservazione.	Accolte
			G.T.7 Segnalazione di errori materiali od omissioni pur privi di effetti applicativi. Punti 38 –69- 123 - 95	Pur sottolineando la sostanziale assenza di effetti correlabili a quanto richiesto, nulla osta per l'accoglimento dell'osservazione.	Accolte
			G.T. 8 Richieste non pertinenti rispetto alle tematiche specificamente oggetto di variante. Punti 7 – 8 – 9 – 13 – 15 -16 – 19 – 20 – 24 – 25 – 29 - 36 – 42 - 46 – 47 – 58 – 59 – 66 – 75	Poiché trattasi di argomenti non oggetto di variante, si propone di respingere l'osservazione.	Respinte
			G.T. 9 Richieste marcatamente irricevibili, data la completa non pertinenza	La non pertinenza e irricevibilità rendono palese la necessità di respingere.	Respinte

			rispetto agli argomenti di variante e all'istituto dell'osservazione. Punti 12 – 14 – 23 – 26 – 27 - 28 – 30 – 31 - 32 - 33 – 34 - 35 – 37 – 39 – 40 – 41 – 43 - 44 – 45 – 48 - 49 – 51 – 55 – 56 - 65 – 71 – 73 – 74 – 76 – 77 - 78 – 80 – 81 - 83 - 91 – 104 – 120 - 121 – 124 - 125		
			G.T. 10 Richieste che, pur pertinenti con le tematiche di variante, sono ritenute non condivisibili in ragione degli effetti indotti. Punti 21 - 88 – 89 – 119 – 112 - 122	Poiché non si concorda sugli effetti indotti da quanto proposto dall'osservazione, si propone di respingere l'osservazione.	Respinte
			G.T. 11 Osservazioni che si intendono superate dall'introduzione delle previsioni di variante. Punto 10	Poiché trattasi di osservazione priva di utilità, che pertanto non determina effetti modificativi, si propone di respingere l'osservazione.	Respinta
			G.T. 12 Osservazioni finalizzate a garantire una più efficace attuazione delle previsioni di interesse generale, relativamente alla cessione di aree per servizi. Punti 3 - 67	Poiché quanto proposto, in linea di massima, risulta compatibile con gli obiettivi della variante, si propone il parziale accoglimento dell'osservazione, sopprimendo per intero la facoltà di monetizzazione delle aree per servizi, e stabilendo l'obbligo di realizzare le necessarie urbanizzazioni in loco, per almeno l'80% della superficie fondiaria corrispondente.	Accolte
7	3105 01-02-2013 (PS 7)	Giuseppe Malnati per TEKNE S.n.c.	Rettifica previsioni area di trasformazione AT5 (parametri edificatori).	Poiché la modifica proposta risulta non compatibile con l'impianto politico e strategico del piano, si propone di respingere l'osservazione.	Respinta

				Si sottolinea inoltre che l'istituto dell'osservazione non può essere volto ad apportare modifiche radicali alla variante adottata, quali il sovvertimento delle modifiche specificamente apportate in sede di adozione.	
8	3106 01-02-2013 (PS 8)	Bernasconi Giuseppina	Richiesta di riequilibrio diritti edificatori Baraggia, ovverosia di attribuzione di diritti edificatori ad area di proprietà.	Poiché l'osservazione tratta tematiche estranee alle finalità e ai contenuti della variante, si propone di respingere l'osservazione	Respinta
9	3131 01-02-2013 (PS 9)	Foli Silvia	Richiesta di incremento del rapporto di copertura Sc per l'ambito di paesaggio P5	Poiché l'osservazione tratta tematiche estranee alle finalità e ai contenuti della variante, si propone di respingere l'osservazione. Si fa notare che il trasferimento del parametro oggetto di osservazione dall'originaria collocazione (disciplina degli ambiti di paesaggio) a quella proposta dalla variante, costituisce contenuto meramente tecnico, finalizzato alla semplificazione del quadro disciplinare del piano e privo di effetti quantitativi nell'esercizio dei contenuti dello strumento.	Respinta
10	3165 04-02-2013 (PS 10)	UTC Malnate	Trattasi di richieste specifiche, coerenti con il generale obiettivo della variante circa il miglioramento dell'efficacia del piano, specificamente volte a: - Precisare la definizione di superficie lorda di pavimento, con lo scopo di puntualizzare	Poiché le modifiche proposte consentono di ottenere generali effetti di chiarimento e di migliore efficacia applicativa della norma, senza tuttavia determinare effetti urbanisticamente rilevanti, si propone di accogliere l'osservazione. Si fa notare che la modifica relativa	Accolta

			<p>gli effetti normativi relativamente a talune prassi applicative osservate in fase di prima applicazione del piano;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Correggere taluni rimandi relativi alla disciplina delle aree speciali ASR5, ASR6, ASR7, ASR8, ASR10, al fine di assorbire alcune variazioni della disciplina indotte dalla variante, - Correggere taluni rimandi relativi alla disciplina delle aree monofunzionali AMF1, AMF2, AMF3, al fine di assorbire alcune variazioni della disciplina indotte dalla variante, - Aggiornare le aree monofunzionali AMF7 (cimiteri e fasce di rispetto) nel rispetto del piano cimiteriale approvato. 	<p>alla fascia di rispetto cimiteriale, pur non espressamente oggetto della variante adottata, costituisce atto dovuto di mero recepimento, posto che la disciplina delle fasce di rispetto è posta in capo al Piano Cimiteriale, comunque prevalente.</p>	
11	3166 04-02-2013 (PS 11)	Gerardo Baietti e Mario Lavatelli per Itinere S.r.l.	<p>Articolata ricostruzione della cronistoria delle relazioni tra la società proprietaria dell'area di trasformazione AT5 e gli organi comunali, con conseguente citazione dei diversi atti urbanistici che hanno interessato l'area, volta ad osservare la piena illegittimità della delibera di adozione della variante.</p> <p>In termini deduttivi, interpretando i contenuti dell'osservazione, il fine concreto che parrebbe perseguito, consisterebbe nel ripristino delle previsioni del PGT ante variante</p>	<p>Poiché l'osservazione non può avere fini demolitivi del procedimento di variante, agenti addirittura sul deliberato di adozione del quale è posta in dubbio la legittimità, si propone di respingere l'osservazione, ritenuto che le questioni trattate debbano essere oggetto di specifici procedimenti nelle sedi amministrative specificamente deputate.</p>	Respinta

12	3187 04-02-2013 (PS 12)	Tibiletti Guido per SAMAR S.r.l. ed altri	Richiesta di modifiche alla disciplina dell'area ASR5, volte a: 1) modificare il perimetro dell'area al fine di comprendere esclusivamente suoli di soggetti potenzialmente aderenti ad intese per l'attuazione, 2) richieste di variazione di indici e parametri previsti dalle norme.	Pur sottolineato che già il piano è configurato in modo tale da consentire parziali attuazioni, considerato che la modifica di indici e parametri risulterebbe non compatibile con l'impianto politico e strategico del piano, si propone il parziale accoglimento dell'osservazione, limitatamente al punto 1, ricomprendendo nel perimetro ulteriori aree dei soggetti potenzialmente aderenti ad intese per l'attuazione	Parzialmente accolta Limitatamente al punto 1)
13	3188 04-02-2013 (PS 13)	MENTASTI LUCIANO	Richiesta di incremento del rapporto di copertura Sc per l'ambito di paesaggio P5	Poiché l'osservazione tratta tematiche estranee alle finalità e ai contenuti della variante, si propone di respingere l'osservazione. Si fa notare che il trasferimento del parametro oggetto di osservazione dall'originaria collocazione (disciplina degli ambiti di paesaggio) a quella proposta dalla variante, costituisce contenuto meramente tecnico, finalizzato alla semplificazione del quadro disciplinare del piano e privo di effetti quantitativi nell'esercizio dei contenuti dello strumento.	Respinta
14	3194 04-02-2013 (PS 14)	Umberto Bosetti Adriano Veronesi Alessio Radaelli (Popolo della Libertà Malnate))	Poiché l'osservazione è articolata per punti distinti, onde garantire efficacia e chiarezza del deliberato, si formulano di seguito specifici pareri in ragione dei diversi punti trattati.		

			14.1.A- Richiesta di inserire specifiche aree per museo trasporti tra le destinazioni d'uso ammesse nell'area AdP1.	Poiché la proposta risulta compatibile con il fine generale di migliorare l'azione del piano per quanto attiene a questioni di interesse pubblico o generale, si propone di accogliere la richiesta specifica.	Accolta
			14.1.B – Richiesta di inserire direzionale e terziaria minuta tra le destinazioni d'uso ammesse nell'area Adp1	Poiché la proposta risulta compatibile con il fine generale di migliorare l'azione del piano senza determinare rilevanti effetti di carattere insediativo, si propone di accogliere la richiesta specifica.	Accolta
			14.1.C – Richiesta di inserire le attività ricettive tra le destinazioni d'uso ammesse nell'area Adp1	Poiché la proposta risulta incompatibile con il fine generale della variante in quanto si determinerebbero rilevanti effetti di carattere insediativo, si propone di respingere la richiesta specifica.	Respinta
			14.2 – Richiesta di ricollocazione disponibilità volumetriche dell'area AT2, mediante trasferimento slp nell'area AdP1.	Poiché l'osservazione non può avere fini demolitivi relativamente a punti specifici del procedimento di variante adottata, si propone di respingere l'osservazione.	Respinta
			14.3 - Soppressione AT6 a garanzia del locale ambito di paesaggio ed a tutela della naturalità dei luoghi digradanti verso il torrente Quadronna	Poiché l'osservazione tratta tematiche estranee alle finalità e ai contenuti della variante, si propone di respingere l'osservazione. Quanto evidenziato dall'osservazione, anche alla luce delle valutazioni poste dai pareri di regione Lombardia e Provincia di Varese, consente di accogliere parzialmente e per altra via quanto richiesto, prevedendo nella	Respinta

				direttiva di attuazione dell'area AT6 specifici dispositivi volti alla salvaguardia del corridoio ecologico e degli ambiti in stato di naturalità, lungo il torrente Quadronna.	
			14.4 – Richiesta di ripristino dell'area di trasformazione AT8, pur con parametri variati rispetto alla configurazione vigente.	Poiché l'osservazione non può avere fini demolitivi relativamente a punti specifici del procedimento di variante adottata, si propone di respingere l'osservazione.	Respinta
			14.5 - Inserire precisi obblighi relativi all'Area Sp1006/v, circa <ul style="list-style-type: none"> - la messa in sicurezza, - il divieto di uso agricolo dei suoli a seguito del completamento del ripristino morfologico, - la realizzazione di un parco pubblico, non connesso all funzione agricola. 	Quanto richiesto non è condivisibile per quanto attiene ai fini perseguiti, precisato che gli obblighi in materia di ripristino e messa in sicurezza sono già sanciti dagli atti approvati; l'eventuale uso a parco dell'area, se del caso, potrà essere sancito da successivi e diversi atti della pubblica amministrazione.	Respinta
			14.6 – Richiesta di ripristino dell'art. 16.ter, relativo a servizi socio assistenziali e sanitari privati nel territorio naturale.	Poiché l'osservazione non può avere fini demolitivi relativamente a punti specifici del procedimento di variante adottata, si propone di respingere l'osservazione.	Respinta
			14.7 – Richiesta di incremento Premialità Art. 77 PdR, ripristinando l'aliquota secondo quanto previsto dal PdR 2009	Considerata la marginalità degli effetti che si determinerebbero in forza dell'osservazione, si concorda sull'opportunità di incremento delle premialità come richiesto in proposta	Accolta
			14.8 - Richiesta di incremento Premialità Art. 80 PdR ripristinando l'aliquota secondo quanto previsto	Considerata la marginalità degli effetti che si determinerebbero in forza dell'osservazione, si concorda	Accolta

			dal PdR 2009	sull'opportunità di incremento delle premialità come richiesto in proposta	
			14.9 - Richiesta di incremento Premialità Art. 83 PdR ripristinando l'aliquota secondo quanto previsto dal PdR 2009	Considerata la marginalità degli effetti che si determinerebbero in forza dell'osservazione, si concorda sull'opportunità di incremento delle premialità come richiesto in proposta	Accolta
			14.10 – Richiesta di ripristino indici ambito T3	Poiché l'osservazione non può avere fini demolitivi relativamente a punti specifici del procedimento di variante adottata, si propone di respingere l'osservazione.	Respinta
			14.11 - Richiesta di ripristino indici ambito T4	Poiché l'osservazione non può avere fini demolitivi relativamente a punti specifici del procedimento di variante adottata, si propone di respingere l'osservazione.	Respinta
			14.12- Richiesta di ripristino previsioni urbanistiche comparto prospiciente via Cadorna	Poiché l'osservazione non può avere fini demolitivi relativamente a punti specifici del procedimento di variante adottata, si propone di respingere l'osservazione.	Respinta
			14.13 – Richiesta di estensioni dei meccanismi premiali previsti dalla direttiva F6, comma 13, anche all'insieme delle aree AMF1.	Poiché la proposta risulta in linea con gli obiettivi della variante, si propone di accogliere l'osservazione.	Accolta
			14.14 - Richiesta di estensioni dei meccanismi premiali previsti dalla direttiva F6, comma 13, anche all'insieme delle aree AMF 2	Poiché la proposta risulta in linea con gli obiettivi della variante, si propone di accogliere l'osservazione.	Accolta

			14.15 – Richiesta di prevedere l'applicazione dei fattori incrementali delle quantità edificabili anche per gli interventi di cui all'art. 125 bis	Poiché la modifica determinerebbe sensibili effetti in materia di densità edilizia, in contrasto con gli obiettivi della variante, si propone di respingere l'osservazione.	Respinta
			14.16 - Richiesta di prevedere l'applicazione dei fattori incrementali delle quantità edificabili anche per gli interventi di cui all'art. 133 bis	Poiché la modifica determinerebbe sensibili effetti in materia di densità edilizia, in contrasto con gli obiettivi della variante, si propone di respingere l'osservazione.	Respinta
			14.17 – Richiesta di prevedere l'applicazione dei fattori incrementali delle quantità edificabili anche per gli interventi di cui all'art. 141 bis	Poiché la modifica determinerebbe sensibili effetti in materia di densità edilizia, in contrasto con gli obiettivi della variante, si propone di respingere l'osservazione.	Respinta
			14.18 – Richiesta di prevedere l'applicazione dei fattori incrementali delle quantità edificabili anche per gli interventi di cui all'art. 149 bis	Poiché la modifica determinerebbe sensibili effetti in materia di densità edilizia, in contrasto con gli obiettivi della variante, si propone di respingere l'osservazione.	Respinta
			14.19 – Richiesta di prevedere l'applicazione dei fattori incrementali delle quantità edificabili anche per gli interventi di cui all'art. 156 bis	Poiché la modifica determinerebbe sensibili effetti in materia di densità edilizia, in contrasto con gli obiettivi della variante, si propone di respingere l'osservazione.	Respinta
			14.20 – Richiesta di prevedere l'applicazione dei fattori incrementali delle quantità edificabili anche per gli interventi di cui all'art. 163 bis	Poiché la modifica determinerebbe sensibili effetti in materia di densità edilizia, in contrasto con gli obiettivi della variante, si propone di respingere l'osservazione.	Respinta
			14.21 – Richiesta di prevedere	Poiché la modifica determinerebbe	Respinta

			l'applicazione dei fattori incrementali delle quantità edificabili anche per gli interventi di cui all'art. 170 bis	sensibili effetti in materia di densità edilizia, in contrasto con gli obiettivi della variante, si propone di respingere l'osservazione.	
			14.22 – Richiesta di prevedere l'applicazione dei fattori incrementali delle quantità edificabili anche per gli interventi di cui all'art. 177 bis	Poiché la modifica determinerebbe sensibili effetti in materia di densità edilizia, in contrasto con gli obiettivi della variante, si propone di respingere l'osservazione.	Respinta
			14.23 – Richiesta di prevedere l'applicazione dei fattori incrementali delle quantità edificabili anche per gli interventi di cui all'art. 191 bis	Poiché la modifica determinerebbe sensibili effetti in materia di densità edilizia, in contrasto con gli obiettivi della variante, si propone di respingere l'osservazione.	Respinta
			14.24 – Varie richieste di modifica delle infrastrutture stradali	Poiché l'osservazione tratta tematiche estranee alle finalità e ai contenuti della variante, si propone di respingere l'osservazione. Le argomentazioni proposte saranno tuttavia impiegate per la redazione del Piano Urbano del Traffico.	Respinta
			14.25 – Suggerimenti per future considerazioni urbanistiche in località Baraggia	L'osservazione non si configura come tale, non sussistendo circostanziate proposte di modifica.	Respinta
15	3196 04-02-2013 (PS 15)	Radaelli Pier Paolo	Richiesta di ripristino previsioni urbanistiche antecedenti la variante relative al comparto prospiciente la via Cadorna	Poiché l'osservazione non può avere fini demolitivi relativamente a punti specifici del procedimento di variante adottata, si propone di respingere l'osservazione. A margine si consideri che la nuova previsione non penalizza le aree che, al netto delle premialità, manterranno	Respinta

				indici che consentiranno la realizzazione di "interventi di completamento" del tutto congrui con quelli dei lotti adiacenti	
16	3197 04-02-2013 (PS 16)	Stracchi Pier Luigi Emilio Stracchi Cinzia	Richiesta di stralcio terreni di proprietà da comparto AT5	Nota la controdeduzione all'osservazione n° 11, che conferma lo stato urbanistico di variante, così come adottato, si rende conseguentemente necessario respingere l'osservazione.	Respinta
17	3198 04-02-2013 (PS 17)	Torta Enrico	Richiesta di modifiche ambito e vincoli c/o Via Cav. Brusa	Poiché l'osservazione tratta tematiche estranee alle finalità e ai contenuti della variante, si propone di respingere l'osservazione.	Respinta
18	3200 04-02-2013 (PS 18)	EDIL SCAVI S.a.s.	Richiesta di modifiche indici e disciplina area di trasformazione AT6	Poiché la modifica proposta risulta non compatibile con l'impianto politico e strategico del piano, si propone di respingere l'osservazione. Si sottolinea inoltre che l'istituto dell'osservazione non può essere volto ad apportare modifiche sensibili su fattori che determinano gli effetti insediativi del piano, quali appunto indici e parametri.	Respinta
19	3201 04-02-2013 (PS 19)	Curraj Adriatik	Richiesta di variazione di classificazione da area boschiva ad area agricola, con conseguente autorizzazione ad effettuare riempimento con terre da scavo.	Poiché la classificazione a bosco dell'area dipende da definizione di legge e da atti prevalenti (Piano di Indirizzo Forestale), non risulta possibile accogliere l'osservazione. A margine si fa notare che la modifica della morfologia dei suoli costituisce attività di norma esclusa dal piano per fini di tutela del paesaggio.	Respinta

20	3202 04-02-2013 (PS 20)	Fani Roberto	Richiesta di modifiche indici e disciplina area presso via Brusa	Poiché la modifica proposta risulta non compatibile con l'impianto politico e strategico del piano, si propone di respingere l'osservazione. Si sottolinea inoltre che l'istituto dell'osservazione non può essere volto ad apportare modifiche sensibili su fattori che determinano gli effetti insediativi del piano, quali appunto indici e parametri.	Respinta
21	3204 04-02-2013 (PS 21)	Verderame Bartolo	Richiesta di riduzione del corridoio ecologico e cambio d'ambito da P7 a P3.	Poiché la modifica proposta risulta non compatibile con l'impianto politico e strategico del piano, si propone di respingere l'osservazione. Si sottolinea inoltre che l'istituto dell'osservazione non può essere volto ad apportare modifiche sensibili su fattori esercenti la tutela, quali tra gli altri la rete ecologica.	Respinta
22	3205 04-02-2013 (PS 22)	Verderame Bartolo	Richiesta di modifiche indici e disciplina area presso via Brusa	Poiché la modifica proposta risulta non compatibile con l'impianto politico e strategico del piano, si propone di respingere l'osservazione. Si sottolinea inoltre che l'istituto dell'osservazione non può essere volto ad apportare modifiche sensibili su fattori che determinano gli effetti insediativi del piano, quali appunto indici e parametri.	Respinta
23	3206 04-02-2013 (PS 23)	Zarba Rosaria	Richiesta di modifiche indici e disciplina area presso via Brusa	Poiché la modifica proposta risulta non compatibile con l'impianto politico e strategico del piano, si propone di respingere l'osservazione. Si sottolinea inoltre che l'istituto	Respinta

				dell'osservazione non può essere volto ad apportare modifiche sensibili su fattori che determinano gli effetti insediativi del piano, quali appunto indici e parametri.	
24	3207 04-02-2013 (PS 24)	Coop. Ed. Prealpina a r.l.	Richiesta di variazione delle previsioni del Piano dei Servizi, per formazione di area a parcheggio in luogo della prevista area verde pubblico.	Poiché l'osservazione tratta tematiche estranee alle finalità e ai contenuti della variante, si propone di respingere l'osservazione.	Respinta
25	3271 04-02-2013 (PS 25)	Bernini Nadia	Richiesta di attribuzione di diritti edificatori ad aree in località Baraggia	Poiché l'osservazione tratta tematiche estranee alle finalità e ai contenuti della variante, si propone di respingere l'osservazione.	Respinta
26	3310 04-02-2013 (PS 26)	Mintrone Tiziana	Richiesta di ridefinizione perimetro AMF2 via I maggio.	Poiché trattasi di modifica di lieve entità, in linea con gli obiettivi di mantenimento e supporto dell'economia locale, si propone di accogliere l'osservazione. L'area oggetto di modifica, unitamente al mappale 3684, saranno specificamente identificati al fine di rendere necessario il rilascio di Permesso di Costruire Convenzionato, finalizzato alla definizione degli effetti di interesse pubblico o generale indotti dall'iniziativa.	Accolta
27	3315 04-02-2013 (PS 27)	LEGAMBIENTE Malnate	Richiesta di riduzione delle potenzialità insediative in capo alle aree AdP1 e At2 al recupero delle sole superfici aventi valore storico-architettonico, con conseguente delocalizzazione delle quantità	Poiché la modifica proposta risulta non compatibile con l'impianto politico e strategico del piano, si propone di respingere l'osservazione.	Respinta

			edificabili in eccesso.		
--	--	--	-------------------------	--	--